

| RESULTADOS DE ACUERDO AL VOTO UNIVERSAL | | | | |
|---|-------------|----------|---------------------------|------------------------------|
| CANDIDATOS/INDICADOR | ESTUDIANTES | DOCENTES | VOTO UNIVERSAL EN NÚMEROS | VOTO UNIVERSAL EN PORCENTAJE |
| EDGAR POMAR | 1099 | 27 | 1126 | 54% |
| SAÍD VILLAVICENCIO | 667 | 26 | 693 | 33% |
| NULOS | 218 | 3 | 221 | 11% |
| BLANCOS | 27 | 11 | 38 | 2% |
| VOTOS EMITIDOS | 2011 | 67 | 2078 | 100% |

BALANCE DE ELECCIONES A DIRECTOR DE CARRERA DE COMUNICACIÓN 2016

LOS NULOS SUPERARON LOS 200 VOTOS; POMAR GANÓ; EL GRAN DERROTADO FUE SAÍD Y SU GRUPO BUSCAPEGAS

Ratificamos nuestra caracterización sobre los candidatos y el Comité Electoral. Estas fueron unas elecciones que expresaron los intereses de las Autoridades, no de las bases.

Damos un saludo revolucionario a los compañeros y compañeras que sin temor dieron su voto de protesta, el Voto Nulo. Son más de doscientos votos que en general expresan la necesidad de superar la organización burocrática de la Universidad y su reaccionario voto ponderado perfilándose a la búsqueda de una dirección idónea para transformar nuestra carrera, entre otras necesidades.

Procedemos a presentar los resultados en base a una visión democrática, con la estadística del voto universal, una persona un voto para expresar la realidad y no bajo el sesgo del voto ponderado de las autoridades impuesto por el Comité Electoral. Estos, en su informe no contabilizan al voto Nulo en porcentaje, y dan ganador a pomar con el 51%. Veremos a continuación cómo es que los resultados reales son diferentes incluso aplicando la discriminación que el Comité hizo, sólo contabilizando los votos hacia los candidatos y la opción blanco:

| CANDIDATOS/INDICADOR | ESTUDIANTES | DOCENTES | Voto Universal en números | Voto Universal en porcentaje |
|----------------------|-------------|----------|---------------------------|------------------------------|
| EDGAR POMAR | 1099 | 27 | 1126 | 61% |
| SAÍD VILLAVICENCIO | 667 | 26 | 693 | 37% |
| BLANCOS | 27 | 11 | 38 | 2% |
| VOTOS "válidos" | 1793 | 64 | 1857 | 100% |

Pomar gana de manera aplastante a Saíd con el 61% de los votos "válidos". El Comité de las autoridades con el aval de los dos candidatos, además de discriminar a quienes votaron Nulo, reduce el porcentaje de sus llamados "votos válidos" por el voto ponderado, restándole incluso -10% al ganador.

Ahora, presentamos los resultados completos, sin la discriminación

perpetrada, siguiendo la lógica del voto universal en respeto a la base que fue excluida del porcentaje oficial.

| CANDIDATOS/INDICADOR ESTUDIANTES | | DOCENTES | VOTO UNIVERSAL EN NÚMEROS | VOTO UNIVERSAL EN PORCENTAJE |
|----------------------------------|------|----------|---------------------------|------------------------------|
| EDGAR POMAR | 1099 | 27 | 1126 | 54% |
| SAÍD VILLAVICENCIO | 667 | 26 | 693 | 33% |
| NULOS | 218 | 3 | 221 | 11% |
| BLANCOS | 27 | 11 | 38 | 2% |
| VOTOS EMITIDOS | 2011 | 67 | 2078 | 100% |

Docentes y estudiantes han de reconocer que, a pesar de ser más de 3500 los habilitados para votar, después de años existió una participación relativamente alta en las elecciones, con 2078 electores que ejercieron su derecho al voto. Edgar Pomar se hizo con el 54% del total de emitidos y el Nulo alcanzó un respetable 11%, con 221 votos de protesta.

Pomar y sus promesas

Ahora bien, los estudiantes se preguntan ¿Será que el ganador de la elección cumplirá mínimamente con sus promesas? Nosotros respondemos lo siguiente: Al no tener un plan para luchar por más presupuesto, al no plantear en su programa luchar contra la corrupción y basarse en el cogobierno impulsor del voto ponderado, no cumplirá. A su vez, una promesa llamativa fue el curso de verano de calidad, y ya se viene el momento de organizarlo, de antemano podemos decir que el Verano del nuevo Director será similar al antipedagógico organizado por el Consejo de Carrera y la directiva del CECOM. La promesa fue demagógica. Lo comprobaremos pronto en la práctica.

El gran derrotado

Saíd Villavicencio fue el gran derrotado. Pero no sólo él, sino también su aparato sin principios, es decir, los docentes buscapegas y sus adeptos de "*Poder Estudiantil*". Todos ellos se empeñaron en tomar el control total de la carrera, incluso tenían el control del Comité Electoral con sus representantes docentes, pero las bases les dijeron no. Su candidato expresó lo burdo de los mezquinos intereses de este grupo, insultando a estudiantes de base, amenazándolos con levantarles juicios; se estrelló contra quienes valientemente hicieron preguntas sobre el tema de la corrupción. En una actitud de Pandilla, este aparato arrancó todas nuestras publicaciones sobre el derecho a Votar Nulo, y se dispuso a intimidar de manera cobarde a compañeras de base que protegían el panel de la JS de sus ataques. El Comité Electoral, afín a la pandilla, socapó todos sus atropellos. Finalmente, las bases le negaron su voto mayoritario, en gran medida para impedir que este grupo con Saíd, una personalidad bipolar con aires de dictador, se haga de la Dirección de Carrera.

Organizarse desde las bases

Desde las bases los compañeros y compañeras de la JS impulsamos el voto nulo. Reiteramos nuestro saludo revolucionario a la base que votó de manera consciente por esta opción. Nos reafirmamos en la denuncia de la presencia policial perpetrada por las autoridades, el Comité Electoral, los candidatos y los dirigentes del CECOM. Con esta política lo único que hacen es desmovilizar a la mayoría estudiantil sometiéndola a la represión, violando la verdadera Autonomía Universitaria y la resolución de expulsión de la policía determinada en Asamblea Facultativa de Junio. **Decimos a los compañeros y compañeras que la única forma de transformar la Universidad es con la acción directa del movimiento estudiantil, motor de la revolución universitaria. Es necesario hacer consciente esta lucha. Hacemos un llamado a las bases a construir juntos la organización capaz de dirigir esa revolución.**

La Paz, 12 de Julio de 2016.